**​​PLENAIRE NHRPH**

PROCES-VERBAAL

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **​​Plaats:​** | | ​​Online | |
| **​​DATUM:​** | | ​​​ 19/05/2025 | |
| **​​DUUR:​** | | ​​14u - 16u30 | |
| **PRESENT:​** | | ​​ **Leden**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Abdelkhalak Kajjal (AK) |  | Marieken Engelen (ME) |  | | Christine Berlemont (CBT) | V | Maarten Ruymen (MR) | x | | Emilie De Smet (ED) | V | Nadia Maniquet (NM) |  | | Gisèle Marlière (GM) | x | Pierre Gyselinck (PG) | x | | Helmut Heinen (HH) | V | Ria Decoopman (RD) | x | | Jean-Marie Huet (JMH) | V | Stéphane Emmanuelidis (SE) | x | | Jokke Rombauts (JR) | x | Stefaan Singelee (SS) | x | | Karine Rochtus (KR) | x | Sophie Willekens (SW) | x | | Khadija Tamditi (KT) | x | Thomas Dabeux (TD) | x | | Lieve Van Den Bossche (LV) | x | Timothy Rowies (TR) | x |   **Kabinet**     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Personen met een handicap**:  Annabel Vanroose (AVR) | x | **Eerste Minister**: |  | | **Sociale zaken**: |  | **Tewerkstelling**: |  | | **Gelijke kansen**: |  | **Begroting**: |  |     **Secretariaat**     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Véronique Duchenne (VE) | V | Eva Parent (EP) | x | | Anne Havaert (AH) |  | Olivier Magritte (OM) | x | | Benjamin Laureys (BL) | V | Frederik Van De Perre (FV) |  | | Marjorie Berlanger (MB) | x | Muriel Dossin (MD) | x |     **Administratie**     |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Julie Clément (JC) | x | Sophie Lejoly (SL) | X | | |
|  | |  | |
|  |  | |

**Dagorde**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | **THEMA** | **TO DO** |
| **1** | **A** | **PV plenaire 14/04/2025 – ontwerp**  Goedgekeurd. | Voor Members only |
|  | **B** | **DG HAN**   * Cijfers * Strategie DG HAN 2025 * TRIA * My Handicap * Telefonie   SL heeft vrijdagmiddag laten weten dat de cijfers en gegevens die we gewoonlijk ontvangen, uitzonderlijk onvolledig waren.  VD heeft de ontvangen gegevens vrijdagavond per e-mail aan de leden doorgegeven.  MR: Is het mogelijk voor DG HAN om ook een telefoondienst in de namiddag te verzekeren?  JC: We hebben deze vraag bekeken. Op zich is er geen bezwaar. Maar op dit moment is er 's namiddags geen permanentie.  KR: Is de mogelijkheid om de parkeerkaart te verlengen uit de tool verwijderd? We hebben geen instructies gevonden. Is deze mogelijkheid verdwenen?  JC: Ik ben niet op de hoogte van een dergelijke wijziging. Ik zal het nagaan. | Antwoord verwacht van DG HAN op de vraag over de verlenging van de parkeerkaart |
|  | **C** | **Ontmoeting met Ministers – fiches van de ontmoetingen – STAVAZA**  MD : Het secretariaat heeft enkele ontmoetingen met federale ministers kunnen regelen: sommige data zijn al bevestigd.  Vraag aan de plenaire : hebt u specifieke vragen over bepaalde bevoegdheidsdomeinen? Gelieve deze nu of in de komende dagen in te dienen bij het secretariaat, dat de ontmoetingen zal voorbereiden  Ontmoeting met Simonet: 17/06/2025. Sensibilisering WG, quota, drogreden van de onzichtbare handicap ontkrachten. Vragen over RIZIV (daar ook bevoegd voor). Tegen eind deze week graag uw bemerkingen overmaken aan het secretariaat.  Ontmoeting met Vandenbroucke: 15/09/2025. Langdurig zieken, artikel 100, logopedie.  Jambon: pensioenen. Wat zal er voorzien worden voor PMH versus werkenden met een handicap?  Van Bossuyt: asielbeleid PMH, sociale integratie: wat voorzien voor PMH?  Grootstedenbeleid: EDC!  KR: Observatorium chronisch zieken advies over langdurig zieken. In tijd beperken! Op basis van sociaal handvest: binnen redelijke termijn een antwoord krijgen. Artikel 100. Voorafbestaande toestand. Na 10 jaar geen redelijke termijn meer. Op twee jaar? Cfr. RIZIV? Of na 1 jaar. | Reacties tegen vrijdag 23/5/25  E-mail terugsturen naar de leden van de plenaire vergadering |
|  | **D** | **Studie IVT –**   **advies op eigen initiatief**  MD: Het ontwerp van advies dat op de agenda van de vergadering van 14 april stond, is door enkele leden aangevuld. U vindt de toevoegingen in het document dat VD u vrijdagavond per e-mail heeft toegestuurd: de toegevoegde passages zijn in geel aangeduid.  Wensen de leden nog iets toe te voegen of opmerkingen te maken?  GM: 10 aandachtspunten: kwaliteit van het dossier, gemotiveerde beslissing, gedigitaliseerd volledig dossier, geactualiseerde gegevens, IT, gebruik van de ICF, IVT en opleiding van jongeren, toekomst van de tegemoetkomingen, enz. De NHRPH stelt zich hierover heel wat vragen. De NHRPH verwacht nu vooral juridische ontwikkelingen.  SW: De bedenkingen van de plenaire vergadering zijn goed verwerkt in het advies.  KR: Wat ontbreekt er aan iemand met een beroepshandicap om voor een uitkering in aanmerking te komen? Een grondig onderzoek naar de arbeidsgeschiktheid is niet mogelijk voor PMH! Iedereen zou recht moeten hebben op een grondig onderzoek.  SW: Daarvoor is de toestemming van PMH nodig. De werkgever hoeft niet alles te weten.  KT: Wordt dit doorgegeven aan de minister?  GM: Advies op ons eigen initiatief, maar het wordt doorgegeven. Gelieve uw opmerkingen tegen midden volgende week aan de plenaire vergadering mee te delen. | Reactiedeadline: 28/05/25  Herinnering sturen |
|  | **E** | [**Voorstel**](https://www.lachambre.be/doc/flwb/pdf/56/0767/56k0767035.pdf#search=%22doc%2056%200767/035%2001228%22) **Beleidsverklaring van de minister bevoegd voor personen met een handicap, consumentenzaken, de strijd tegen armoede en voor gelijkheid van kansen (luik handicap)**  **Beleidsnota Minister Beenders** ([luik handicap](https://www.dekamer.be/doc/FLWB/pdf/56/0856/56K0856036.pdf))   **Ontwerp van advies op eigen initiatief**  MD: Het ontwerp bevat een analyse van de visie van minister Beenders op zijn bevoegdheden op het gebied van handicap voor deze legislatuur, maar ook meer gedetailleerd voor het komende jaar.  Tot de prioriteiten behoren het federale handicapplan dat de minister tegen eind 2025 wil afronden, maar ook de hervorming van de wet van 1987.  Het advies legt de nadruk op dit laatste dossier en benadrukt in het bijzonder het belang van een grondige hervorming waarbij de NHRPH op alle niveaus bij de beraadslagingen wordt betrokken. De NHRPH vraagt heel duidelijk om met een schone lei te beginnen, een visie vast te leggen en de regelgeving dienovereenkomstig op te stellen.  Het advies herinnert er ook aan dat het huidige secretariaat van de NHRPH, dat ook belast is met het beheer van het BDF en de coördinatie van het platform van adviesraden, absoluut onvoldoende middelen heeft voor de uitdagingen van de opvolging en de actieve deelname aan de besluitvormingsprocessen.  Dit advies zal worden goedgekeurd via raadpleging per e-mail. | Herinnering - reacties graag voor donderdagavond |
|  | **F** | **Overgang van leefgemeenschappen naar zelfstandig leven – Ontwerp van positienota - aangevulde tweede versie**  MD: Vorige week heeft een werkgroepvergadering plaatsgevonden en het secretariaat heeft nog geen tijd gehad om de bijdragen van die vergadering in het standpunt van de NHRPH op te nemen.  Het secretariaat zal het ontwerp afronden, zodat het tijdens de plenaire vergadering van juni kan worden besproken. | Voor de plenaire vergadering van juni |
|  | **G** | **IVT/IT en wettelijke pensioensleeftijd – hervorming wet 1987 – dringende adviesaanvraag (13/06/2025)**  MD: Het advies werd met spoed gevraagd.Het advies steunt het hervormingsontwerp.  In het advies wordt vooral de zeer korte overgangsperiode en de noodzaak van volledige en duidelijke communicatie naar het betrokken publiek belicht.  JC: De Duitstalige Gemeenschap heeft de situatie al geregeld. De DG HAN begrijpt dat de termijn van drie maanden erg kort is. Zij zal de kwestie onderzoeken.  GM: Er is geen sprake van een herziening van de gezondheidstoestand.  SW: Het gaat om een eenvoudige administratieve herziening op 65-jarige leeftijd: er vindt geen medische herziening van het dossier plaats. | Met toevoegingen per e-mail opnieuw verspreiden. Reactie voor 23/5/2025 en definitieve verzending van het advies de week daarop. |
|  | **H** | **NHRPH-BDF: toestand op het secretariat op 15.05.2025 - vraag naar dringende ontmoeting met de Minister Beenders .**  GM : Vervanging 2 VTE op het secretariaat: deze prioriteit werd niet gerealiseerd.  Vertrouwensbreuk. Ik ken de budgettaire uitdagingen, u hoeft ze niet te herhalen. We moeten het werk van het secretariaat respecteren.  JC: het is een beslissing van het Directiecomité. Negatief advies IF zelfs met de besparingen die we al voorgesteld hebben.  1,8 besparen in middelen + 1,8 besparen in personeel.  ABC-categorie. Vervanging NHRPH is een niveau A. Directiecomité heeft dit goedgekeurd in januari. Nu in mei: fel gereduceerd: een niveau A gedurende 1 jaar voor TRIA, 3 jaar projectleider voor de hervorming wet van ’87. Niemand die vertrekt, wordt vervangen. Geen verlengingen van contracten.  JR: Er wordt niet geïnvesteerd in een orgaan dat kritisch is ten opzichte van het Directiecomité. Het secretariaat wordt 15 jaar terug in de tijd geworpen.  KR: De NHRPH is geen project. Gelieve de NHRPH niet te vergelijken met TRIA.  2 VTE op een kleine groep is een heel hoog percentage.  RD: We hadden al een minimum. De werking van de NHRPH wordt gekortwiekt.  MR: Voor het vertrek van Natallia was er al een tekort. Staat in beleidsnota. Nu nog verkleinen. Is schijnparticipatie. Onacceptabel. Niet alleen uitgesteld, gewoon geknipt.  KT: Men moet een wet hervormen waar 40 jaar niet aan geraakt werd. De DG HAN heeft een kritische partner nodig.  SW: Monddood maken van doelgroep over grenzen heen. Monddood maken van alle organisaties hier aanwezig. Nieuwe statuten: eigen inbreng meer gevalideerd, ook niet van gekomen maar minder erg dan deze beslissing.  TR: zonder goed advies, geen goed beleid. Groep PMH wordt steeds groter.  JC: 2 medewerkers ExcelHan, doorgroeien van 1 medewerker. Twee jaar geleden versterkten we de profielen.  LV: Ik sluit me helemaal aan bij de bezorgdheden die door de leden geuit worden. Bij een klein team telt elke medewerker dubbel, dus ook verlies van medewerkers. Als men participatie serieus wil nemen, dan is dit een no-go.  SW: We schenden hier ook het VN-verdrag. Op die manier zal België voor het volgende comité nog eens slechte punten halen op het artikel i.v.m. beleidsparticipatie. | Nota voor te bereiden asap |
|  | | | |
| **2** | **A** | **Omzetting van de richtlijn EDC en parkeerkaart – ontwerp van advies op vraag van minister Beenders**  OM: Dit is een verzoek van minister Beenders. Dit verzoek betekent een formele erkenning van het Platform. Dit betekent dat er middelen nodig zijn om te kunnen werken. Er is overleg geweest om een gezamenlijk advies op te stellen: vergadering OABO BDF en werkvergaderingen met de Adviesraden. Het advies betreft de EDC en de parkeerkaart. Er zijn een aantal vragen gesteld:  - Moet er een A op de voorkant van de EDC worden aangebracht (A voor Assistentie, in overeenstemming met de nationale wetgeving)? Het EDF is hier geen voorstander van vanwege juridische onzekerheden.  Voorstel: ja voor de A, maar dit vereist overleg op federaal niveau. Dit houdt ook in dat een buitenlander een aanvraag moet indienen bij de NMBS om dezelfde voordelen te genieten als een Belgische PMH.  Assistentiehonden worden in België erkend, andere dieren niet.   * + Hoe zit het met de achterkant: pictogrammen? Welke?   Voorstel: afhankelijk van de behoeften van de personen.   * + Welke communicatiekanalen? 1 website per lidstaat en 1 Europese website?   TR: De kaart met een A betekent recht op assistentie. Hoe zit het met de assistent? Die regeling verschilt immers ook van lidstaat tot lidstaat. Er zijn verschillende soorten bijstand: hoe zit het bijvoorbeeld met gebarentolken? Kortom, wat is de definitie van deze bijstand? We moeten misverstanden over de A voorkomen.  OM: De richtlijn is daar niet erg duidelijk over.  GM: Het is de staat die de EDC aflevert die de assistentie bepaalt volgens zijn eigen criteria. In België vereist dit overleg met de gefedereerde entiteiten.  OM: De PMH die reist, zal moeten jongleren met verschillende nationale contexten.  KT: Het EDF staat negatief tegenover de A. In het proefproject hebben sommige landen de A ingevoerd. Hebben we hier feedback over?  OM: De lidstaten die voorstander zijn van A zijn diegenen die een nationale handicapkaart hebben en pleiten voor vervanging van deze nationale kaart door de EDC.  GM: In het advies wordt gevraagd om het elektronische formaat + een papieren kaart.  OM: Ja, met identieke vermeldingen.  RD: Wie krijgt de A en wie niet? Zullen er criteria zijn? Dit creëert een grijze zone. De behoeften zijn echter subjectief, soms zelfs voor dezelfde handicap.  GM: Vandaag zijn het de deelstaten die zich hiermee bezighouden.  OM: Volgens hun criteria. Dit zou besproken moeten worden door de IMC en het Platform van de Adviesraden.  SW: Ik ben hier geen voorstander van. Misschien moet je wel verplicht een begeleider nemen als er een A op je kaart staat.  TR: Maar dat is een subjectieve behoefte, die kan afhangen van de situatie.  SW: Maar welke criteria zullen worden gehanteerd?  GM: Er zijn positieve en negatieve elementen. Het Platform geeft geen unaniem advies.  TR: Het doel is om de situatie in Europa te uniformiseren. Het is belangrijk dat we in heel Europa hetzelfde systeem hebben. Hoe zit het dan met de pictogrammen? Hoe wordt bepaald welk pictogram op de kaart komt?  AVR: Dat kan deel uitmaken van de discussies. Er zijn zes instellingen bij betrokken. We zoeken inspiratie voor de debatten.  OM: Verzending naar de adviesraden gepland op 20/5, antwoord tegen 27/05 en vergadering van het Platform op 6/6. | De tijdens deze plenaire vergadering naar voren gebrachte punten integreren. |
|  | **B** | **Toegankelijke bankdiensten -**  **Ontwerp van advies op vraag van minister Clarinval (tegen 23/05/2025)**  De heer Clarinval, Vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, heeft de NHRPH om advies gevraagd inzake de toegankelijkheid van de bankdiensten. BL heeft een ontwerp van advies gemaakt, met nog enkele punten te bespreken (zie opmerkingen in ontwerp).  Voor de toegankelijkheidsnormen verwijst het ontwerp van de guidelines naar de website van [Belgian Web Accessibility](https://euc-word-edit.officeapps.live.com/we/Home%20-%20Belgian%20Web%20Accessibility%20Office).  **Vindt de NHRPH deze regels voldoende ambitieus?**  GM: Volgens een technisch expert uit mijn achterban zijn de voorschriften op de website allesbehalve ambitieus. De Minister zou veel verder moetengaan.  RD: Ik ben geen fan van die website.  **Moeten nog andere instanties een rol spelen in de controle?**  Volgens het wetsvoorstel: “De Economische Inspectie is bevoegd om de naleving van de toegankelijkheidsvoorschriften bij bankdiensten te controleren. In de guidelines wordt de consument aangeraden bij problemen eerst contact op te nemen bij de dienstverlener. Indien een oplossing uitblijft, kan de consument terecht bij de **Economische Inspectie**. Consumenten kunnen ook een beroep doen op andere instanties als die laatste bereid en bekwaam zijn om te handelen in naam van de consument.”  De NHRPH doet enkele niet-exhaustieve suggesties van instanties die een rol kunnen spelen bij de controle: Unia, Vlaams Mensenrechteninstituut, CAWaB, … Vermelden we er nog in ons advies?  RD: In West-Vlaanderen is er nu al een wachttijd van 6 maanden voor bedrijven die een doorlichting vragen van hun website. Is de Economische Inspectie voldoende bekwaam om al deze controle ste doen? En heeft ze wel voldoende tijd en personeel voor controles? En gaat die controle een prioriteit zijn? Dit verontrust me. De Economische Inspectie heeft vermoedelijk andere prioriteiten.  > toe te voegen aan advies  RD: Een nieuw onafhankelijk controlesysteem zou beter zijn.  GM: Met de overheidsbezuinigingen zal dat er waarschijnlijk niet van komen.  GM: Wat de extra verenigingen betreft, we mogen er zeker suggereren aangezien we zeggen dat de lijst niet exhaustief is.  RD: Ik stel voor om Symfoon toe te voegen, een organisatie van blinde personen die zesmaandelijks onderzoek doet naar de toegankelijkheid van banken voor personen met een visuele handicap.  RD: Er wordt gesproken over minimum toegankelijkheidsvoorschriften, minimum toegankelijkheidsvereisten en minimumvoorwaarden, ... Dat is erg verwarrend. Het zou veel eenvoudiger zijn om als de minimum toegankelijkheidsvoorwaarden al zouden beantwoorden aan integrale toegankelijkheid, wat nog niet het geval is. De structurele, zoals de redelijke aanpassingen, zijn in het voorstel zo beperkt en zweven een beetje in het ijle, terwijl die zo belangrijk zijn.    *Het ontwerp van advies wordt goedgekeurd onder voorbehoud van de opmerkingen.*  **Beperking van de werkloosheidsuitkeringen (Clarinval)**  GM: Het wetsontwerp inzake de beperking van de werkloosheidsuitkeringen is door de regering goedgekeurd. De PMH zullen hierdoor worden getroffen. De NHRPH wacht op een zo spoedig mogelijke raadpleging, en niet pas op het einde.  AVR: We wachten nog op feedback. Ik zal de vraag voorleggen aan mijn collega's van de kabinetten om te zien hoe we de tekst met u kunnen delen.  GM: Dit is een voorbeeld van een onderwerp waarvan men zich misschien niet bewust is dat het PMH betreft.  AVR: PMH zouden meer tijd kunnen krijgen om werk te vinden. We vragen om een uitzondering, maar hebben nog geen antwoord ontvangen. | Minister Clarinval moet advies vragen aan de NHRPH over de hervorming van de werkloosheid |
|  | **C** | **Stemmen per brief - Ontwerp van advies gevraagd door de Kamer inzake het stemmen per brief (tegen 30/05/2025) (zie ook** [**advies 2022-05**](https://ph.belgium.be/nl/adviezen/advies-2022-05.html)**)**  EP: De voorgestelde procedure in de wetsvoorstellen lijkt alvast heel complex. Bovendien zijn er de deadlines van de verkiezingen en de risico’s verbonden met postverkeer: verloren stukken, te laat enz. De NHRPH is niet tegen, maar pleit vooral voor de mogelijkheid van online stemmen. Er was ook een vergadering met Binnenlandse zaken en andere stakeholders over de toegankelijkheid van de verkiezingen in de toekomst op 13 mei. RD, BL en ik waren aanwezig. Momenteel is er nog niets beslist, maar het oude contract inzake stemcomputers (in de officiële stembureaus) loopt af. Alles moet en kan dus herbekeken worden.  RD: Ook online stemmen ligt nu op tafel.  EP: BiZa haalt twee problemen aan:   1. Er moet een garantie zijn dat iedereen maximaal 1 keer stemt, wat een unieke identificatie vereist. Tegelijkertijd moet de anonimiteit verzekerd zijn. 2. Onlineverkiezingen zijn gevoelig voor inmenging, bijv. via hacking.   RD: Ik heb me geïnformeerd. Het is technisch perfect mogelijk om via informatica de anonimiteit te garanderen via een token dat wordt verwijderd bij het tellen van de stem. Op een Europese Conferentie over stemmen en AI vertelden mensen die Itsme hadden ontwikkeld dat het risico op hacking zo goed als 0 is. Beïnvloeding gebeurt vooral via stemmingmakerij, fake news enz. Bij de WG Ethiek van vanmorgen kwam de anonimisering van data aan bod. Ook dat was perfect mogelijk. De bezwaren zijn dus ongegrond.  EP: De perceptie van de risico’s lijkt nu het grootste bezwaar. Dat zou mensen kunnen ontmoedigen om te gaan stemmen.  SW: De ontoegankelijkheid van de stembureaus, dat ontmoedigt mensen!  RD: Dan moet men maar aan die verkeerde perceptie werken. Als blinde persoon heb je nu al geen stemgeheim. Estland en Catalonië hebben al online gestemd. In Estland kan het per smartphone, maar enkel voor PMH. In Catalonië was het een algemene stemming (referendum).  GM: Ook al komt beïnvloeding steeds vaker voor, het is niet aan ons om dat op te lossen. Dat is een taak voor de staten.  PG: Veiligheid is een ernstige kwestie, maar hier wordt het als drogreden gebruikt. 100% veiligheid bestaat niet, ook niet bij klassiek stemmen of per brief.  PG: Maar online stemmen moet wel laagdrempelig zijn. Moet iedereen online kunnen stemmen?  GM: Wij hoeven ons niet uit te spreken over wie wel en wie niet online mag stemmen.  KT: Volgens mij kan het al voor Fransen die vanuit het buitenland stemmen.  <https://www.diplomatie.gouv.fr/fr/services-aux-francais/elections-a-l-etranger/modalites-de-vote/vote-par-internet/>  *Het ontwerp van advies wordt goedgekeurd onder voorbehoud van de opmerkingen.*  *(AVR verlaat de vergadering.)* |  |
|  | **D** | **handyPark – stavaza.**  EP : Persbericht: de NHRPH betreurt het dat het project al is gelanceerd terwijl het nog niet op punt staat en blijft aandringen op een oplossing die gratis is en toegankelijk voor iedere gebruiker.  GM: We hebben er goed aan gedaan, want de pers heeft ons al om informatie gevraagd.  RD: In de pers is verkeerdelijk gemeld dat de parkeerkaart slechts tot 1 september 2025 kan worden gebruikt en daarna wordt afgeschaft. Zie Het Laatste Nieuws, De Standaard. Ik heb de artikelen naar BL gestuurd.  GM: Moeten we een officiële rectificatie publiceren?  RD: Dit moet worden verbeterd. Ik heb nergens een rechtzetting gezien, en dat is gevaarlijk naar de gebruikers toe. J De parkeerkaart blijft van kracht en moet nog steeds worden gebruikt bij het parkeren! | Een rechtzetting vragen aan DG HAN voor de foute bericht-  geving in de pers |
|  | | | |
| **3** | **A** |  |  |
|  | | | |
| **4** | **A** | **Deelname aan de WG Rechtsbekwaamheid – voorstelling door dhr. Wuyts en mevr. Dandoy over de evaluatie van de wet van 17 maart 2013 tot hervorming van de regelingen inzake onbekwaamheid en tot instelling van een nieuwe beschermingsstatus die strookt met de menselijke waardigheid. 23/05/2025 om 14u30.**  <https://us06web.zoom.us/j/86771265070?pwd=UvARbyXIdB5rx14UukMID6cf1b04su.1>    Bijkomende vragen?  GM: Iedereen die wil deelnemen, is welkom.  EP: Er zijn belangrijke gevolgen voor PMH.  SW: De geplande wet was uitstekend.  EP: Dit zou het werk van de vrederechters kunnen vergemakkelijken.  PG: Het is altijd mogelijk om vragen te sturen.  KR: Ik kan niet deelnemen, maar Els komt wel.  GM: De geplande herziening was zeer goed, maar er zijn toch nog enkele problematische punten. |  |
|  | | | |
| **5** | **A** |  |  |
|  | | | |
| **6** | **A** |  |  |
|  | | | |
|  | | **TER INFO/ VARIA** |  |
| **Z** | **A** | Vergaderingen en beleidsontmoetingen (14/04/2025-19/05/2025) |  |
|  | **B** | Correspondentie NHRPH |  |
|  | **C** |  |  |
|  | **D** |  |  |