**​​BUREAU NHRPH**

**02/06/2025**

PROCES-VERBAAL

|  |  |
| --- | --- |
| **​​Plaats:​** | ​​Online ​  |
| **​​DUUR:** | 09u30-​​13u |
| **AANWEZIG:** |  |
|  | Bureau: GM, SW, ED, MRSecretariaat: VD, BL, MD |
|  | DG HAN:Gasten: |

Dagorde

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ONDERWERP** | **BESLIST** | **TO DO** |
| **1** | **A** | PV Bureau seul 05/05/2025 - ontwerp  | * Approuvé
 | * Pour Members only
 |
|  | **B** | DG HAN  * Cijfers
* Tria
* STRA DG HAN 2025-2029 :
* voir rencontre avec SL
* gestion de la DG : examen sur pièces -suivi interview RTL d’Emilie De Smet
* Rechtzetting foute info over handyPark en parkeerkaarten in de pers
* Difficultés à relayer à la DG HAN (Ligue Braille - KT)
* Handipro 23/05/2025 : plusieurs thèmes
* Prise d’effet des demandes
* Liste des aides à la mobilité

   | Rencontre avec SL : points d’attention : * eBox aussi pour les dossiers DG HAN (“tout ou rien”)

ED: Problème de la fracture numérique. Augmente aussi la dépendance vis à vis l’environnement. Au niveau des coûts, il faut compter une imprimante pour imprimer les documents.GM: Point en Plénière. Avis?VD: En lien avec points d’attention envoyés par KT.* Gratuité téléphonie

VD: opposition de R. Beenders. Mais réflexion budgétaire vu les coûts. * Lutte contre le NTU et clarification du rôle des autres intervenants

VD: CPAS et mutuelles : ce sera dans réglementation. * Dossiers sur pièces : liste des critères demandée

VD a demandé la liste des critères.* “Pacolet 2” : décision politique (cf aussi BelRai)

VD: décision politique dans contexte du BelRAI et d’harmonisation des critères. * Assignations postales
* Assimilation des critères de mobilité : étude terminée ; Sophie va l’envoyer au CSNPH

Rencontre journalistes RTL TVI : personne amputée - pas de reconnaissance AI ==> questionnement sur la méthode générale d’évaluation- ED a expliqué l’évaluation sur pièces / rendez-vous médical. Variabilité des évaluations selon environnement et parfois médecins : mais il y a des critères et grilles communs + possibilité recours. Pas dans la recherche du scandale mas de la solution.La DG HAN n’a pas voulu communiquer sur les critères généraux ==> un des points d’attention à relayer au Cabinet TRIA: RAS. Pas de chiffres. Congé de paternité du responsable ?Présentation d’un webinaire : 1 partie générale + écrans. Beaucoup de questions des GRU (gestionnaire Relation Usager). On attend pour pouvoir tester le nouveau système.Difficultés Ligue Braille (message KT): pas d’échos des autres associations.GM: Même si propre aux personnes malvoyantes, signaler à la DG HAN. Lien avec situation rapportée par les journalistes, avec les personnes à la veille de la pension qui se considèrent sous-évaluées ? Potentiellement, le problème est plus large que les personnes malvoyantes. A mettre dans la liste des dysfonctionnements pour la Plénière de juin.HandiPro: il faut s’abonner à la version NL aussi. Info sur handyPark et Interview de R. Beenders. Nouvelle brochure sur handicap et travail. Appel à candidatures pour la Commission des Affaires sociales.Prise d’effet des demandes : pas de retours : à mettre à la liste des dysfonctionnements.GM: Va probablement se retrouver dans le rojet de loi. A mettre dans la liste pour le ministre Beenders afin d’être consultés. | * eBox: mettre point à OJ de Plénière, dans liste plus globale de dysfonctionnements : listing dysfonctionnements DG HAN
* Rencontre Beenders : lister points d’attention loi 87

Demandes Tamditi à mettre dans la liste des points “questions à la DG HAN”Prise d’effets demandes dans la liste  |
|  | **C** | Situation du secrétariat - Propositions de réforme de travail : bandeau avis et site, news et autres propositions   | GM: Commencer le rapport d’activités en signalant les raisons pour lesquelles le rapport est concentré.ED: Envisager de garder cette formule pour l’avenir ?SW: A quel public s’adresse le rapport ? Avec quelle finalité ?VD: Visibilité.OK rapport activités. GM: Prévu dans dispositions réglementaires ?VDE : pas dans l’AR GM: même en septembre, pour des raisons de cohérence. Ne pas assumer quelque chose qui n’est pas de notre responsabilité.SW: faisable on-line.1 seul envoi plus tôt la semaine avant la réunion : ok.GM: R. Beenders a dit que surcharge du travail du personnel n’est pas un commentaire bienvenu à la DG HAN. Semble normal pour la DG HAN de travailler en dehors des plages de travail. Contraintes possibles dans dossiers importants, mais plus de manière régulière.SW: Loi sur déconnexion.ED: Important que l’envoi soit toujours le même jour pour organiser son agenda. Et informer les membres de la Plénière sur ce changement. Prévoir plus de temps en Plénière pour examen de documents qui n’auraient pas été envoyés.SW: Cela permet au secrétariat de travailler sur la base des commentaires des membres.Priorisation interpellation et actions politiques: ok.GM: On évaluera ces mesures. ED: Il y a des sujets moins centraux, même s’ils sont très intéressants. Ex: développement durable.Echanges parties prenantes: ok.Intelligence artificielle : ok.GM: Voir les outils. Peut être intéressant au-delà de la problématique de remplacement du personnel. VD: Avec prudence.ED: pour moi, important de sélectionner les sujets suivis.GM: Evaluer au fur et à mesure. Voir aussi ce qu’on visibilise.  | * Voir BK de ce jour : Attendre retour Cabinet quant à la réunion avec la DG HAN concernant secrétariat CSNPH.
* Si pas de remplacement, toutes réunions en virtuelle
* Informer la plénière sur modifications à venir : VD envoie un mail
 |
|  | **D** | Unia – rencontre 5 juin – OJ ?  | GM: pas disponible.GM : réunion confidentielle en interne entre 1 Admin et la direction/ communication sur le plan Communication – GM a dénoncé la situation des réunions en officieux ; largement suivie. Plus globalement, tensions en interne suite à la réduction des budgets MR: Peut-on demander à Unia de réagir aux restrictions de personnel du CSNPH comme le CSNPH l’a fait pour Unia?BL: soigner la formulation. SW: Suggestion: logiciel plus important que le CSNPH? VD: AR CSNPH sera revu. Nous n’avons pas les textes. Demander à Unia de demander une interpellation pour tous les conseils?GM: Attendre peut-être la réaction du Cabinet avant d’agir. Interpellation générale comme Unia l’avait fait pour demander la création des conseils consultatifs. | Reporter réunion Unia (fait) Demander soutien au remplacement secrétariat CSNPH et toutes autres fonctions consultativesAttendre position du Cabinet d’abord  |
|  |
| **2** | **A** | Conferentie deelmobiliteit - Uitnodiging FOD Mobiliteit en Vervoer om te spreken over Deelmobiliteit en handicap   | <https://mobilit.belgium.be/nl/duurzame-mobiliteit/gedeelde-mobiliteit>Opgelet, dit gaat NIET over de NMBS of openbaar vervoer! Deelname gewenst? De NHRPH heeft daar weinig rond gewerkt. Is het wel federale materie?SW: <https://www.noozo.be/nl/adviezen/advies-over-de-conceptnota-mobiliteit-voor-personen-met-een-beperking> Doorverwijzen naar regio’s:JMH (Conseil consultatif wallon) en NOOZO,Brupartner | Antwoorden en doorverwijzen |
|  | **B** | Advies secretariaat NHRPH – beslissing directiecomité  | Voir 1-C  |  |
|  | **C** | Demande d’avis - Projet de lignes directrices sur l’accessibilité des services de commerce électronique - Pour le 23/06/2025  | GM: Dossier complexe.ED: L’EDF a-t-il réagi? Cela pourrait servir de base.VD: Il y avait 2 ans pour transposer et cela arrive seulement maintenant.GM: A mettre dans l’avis! |  |
|  | **D** | handyPark – stavaza (operationeel, maar geen sms-functie) – mail   | DG HAN liet weten dat het krantenartikels met foute info over handyPark gaat opsporen en laten corrigeren. Voor een aantal artikels is dat reeds gebeurd. (zie 1-A)ED: Attendre des retours d’utilisateurs pour éventuellement remettre un autre avis. Encore aucune commune wallonne dans le système. MR : quid du soutien apporté par les communes (point de contact) ==> BL : pas uniforme SW : contact avec la ville d’Anvers ; les PSH auront un délai de 3 mois pour passer dans le nouveau système | Suivre retour des utilisateurs  |
|  | **E** | Verkiezingen en online stemmen – advies op initiatief? (recent al geformuleerd in een advies op vraag inzake stemmen per brief)  | BLS-: Op 13/05 nam de NHRPH deel aan een evaluatie van de verkiezingen bij BiZa. Er was daar geen animo voor stemmen per brief. Er waren reserves inzake de veiligheid van stemmen online: gevaar van beïnvloeding en hacking. RD heeft contacten in de ICT-sector en verzekert dat online stemmen veilig kan. Het is ook niet de bedoeling dat iedereen online gaat stemmen, al is dat wel mogelijk.GM: Is er urgentie?BL: Momenteel lopen de discussies over de modaliteiten van de toekomstige verkiezingen. De huidige stemcomputers zullen niet meer worden gebruikt. Indien er wordt beslist dat er nieuwe stemcomputers komen – dat is nog niet zeker -, dan zal er een openbare aanbesteding volgen. De NHRPH moet toegankelijke stemcomputers eisen. Deze evolutie staat echter los van onze eisen inzake online stemmen. | Poser la question au Cabinet Quintin : 1. degré d’avancement dossier ‘élections futures’ ; 2. Universal Design est une priorité  |
|  | **F** | Ontmoeting Minister Jambon: datum?   | Nog geen datum. | Wachten op een reactie van het kabinet |
|  | **G** | Postassignaties – ontwerp van antwoord Beenders  | Beenders vraagt concrete voorbeelden over PMH die postassignaties nodig hebben. | Répondre à Beenders + mails à SL (fait ce 02.06.2025) |
|  |
| **3** | **A** | Rencontre ministre Simonet – 17.06.2025   | SW et VD dans une salle à la Finto.GM: Il convient d’insister sur le fait que tous ministres sont concernés par le handicap; rappeler que le CSNPH doit être interpellé pour toutes modifications de loi.ED: Il faudrait insister aussi sur le besoin de discuter au sein de la CIM des indépendants en situation de handicap: une coordination avec régions est nécessaire. De même, il y a les situations particulières des maladies cycliques et de l’impact sur le revenu d’indépendant avec complément: comment protéger ces PSH? Enfin, il sera important de rappeler le plan fédéral handicap: tous les ministres sont appelés à collaborer.SW: Un autre point d’attention sont les matières INAMI.ED: Autre point important: insister sur la collaboration avec Vandenbroucke concernant les incapacités de travail.GM: Et intégrer tous les points qui se trouvaient dans la lettre. | Réserver salle pour SW et VD. Et tenir SW au courant  |
|  | **B** | Pour info : Utilisation prochaine de l’IA en sécurité sociale  | Reporté | Remettre à l’OJ du Bureau d’août |
|  | **C** | Pour info : Transposition directive EU Femmes, spécificités prévues pour femmes en situation de handicap  | Analyse en cours | Analyse à présenter en septembre  |
|  | **D** | Rencontre ministre Van Bossuyt 28.08.25  | Points spécifiques ? Rappeler l’enjeu du handicap. Pour toutes mesures à prendre, il convient de consulter le CSNPH. Ajouter les points de la lettre.  |  |
|  | **E** | Suivi avis NTU 2 : réaction du consultant  | Présentation MD des arguments opposables au consultant :1. Il existe un “deuxième rapport final”, qui est arrivé après la validation de l’avis par les membres de la Plénière.
2. Le CSNPH conteste la méthodologie pour l’élaboration du plan d’action là où le consultant justifie la méthodologie globale
3. La double analyse scorée, revue dans le 2e rapport final, ne tient toujours pas la route. Le fait que l’analyse d’impact et l’analyse de faisabilité portent sur un nombre différent d’action rend impossible le croisement des résultats à l’issue des deux analyses. Une partie des outputs de l’analyse d’impact est nécessairement perdue.
4. La priorisation des actions ne tient pas compte de l'enquête auprès des usagers.
5. Des actions sont présentées à postériori par le consultant en lien avec l’enquête sur la base d’un lien ténu, voire inexistant.
6. Le consultant reconnaît qu’il n’existe aucune garantie pour voir réalisées les priorités 3 et 4, indépendamment de leur bien-fondé et plus-value pour la lutte contre le NTU (ex: fracture numérique).

De manière générale,1. Les réponses du consultant sont des justifications après coup et des explications à postériori.
2. Le rôle du CSNPH en tant qu’organe d’avis n’est pas compris

Faut-il répondre au consultant et de quelle manière ? SW Je ne répondrais pas et je resterais sur l’avis : l’étude n’est pas bonne.GM : L’ampleur des justifications à postériori démontre une tentative de recrédibiliser l’étude. Du premier rapport final au second, les critiques restent les mêmes. La procédure est boîteuse.ED: ça sent la justification. |  |
|  | **F** | Plan fédéral de lutte contre la pauvreté 23 et 25 juin : matin et après-midi : disponibilités ? (Réponse attendue pour le 12/6/25)  | Le mail d’invitation annonce que les thématiques seront divulguées plus tard.ED : Dans le cadre des effectifs réduits, est-ce une priorité pour le CSNPH?VD : C’est un des GT externes suivis par le CSNPH. C’est aussi un gros point d’attention des experts ONU : se faire parler le plan de lutte contre la pauvreté et le plan handicap.GM: Je suis disponible le lundi 23 matin ou après-midi, une demi-journée;ED: Je suis disponible le 25 matin ou après-midi (éventuellement possible toute la journée si nécessaire). | Voir aussi avec KR  |
|  |
| **4** | **A** | Agenda 16 plenaire juni * Pv plenaire mei
* DG HAN
* Présentation DG HAN sur le profil des appelants
* Note de position – transition des lieux de vie collective - version 2 complétée
* Bezoek minister Clarinval?
* **Advies** niet-vervanging van vertrokken secretariaatsmedewerkers
* Demande d’**avis** - Projet de lignes directrices sur l’accessibilité des services de commerce électronique - Pour le 23/06/2025
* Projet d’**avis** d’initiative Plan fédéral Handicap
* Dysfonctionnements DGHAN
* CIPH – nouveau candidat CSNPH ?
 |  GM: + liste dysfonctionnements DG HAN+ question représentant CIPH |  |
|  | **B** | Emploi des personnes en situation de handicap  | Reporté à la prochaine réunion. |   |
|  | **C** | CIPH (ancienne CARPH) - remplacement de Stefaan Singelee par Eva Parent ?   | VD: plus d’accès aux calendriers et aux actions. Représentants très pris par ailleurs. ED: poser la q° en Plénière, sinon Ok pour que Eva prenne le relais. |   |
|  | **D** | Capacité juridique - interpellation du Ministre de la Justice - proposition de courrier  | Reporté à la prochaine réunion. |   |
|  |
| **5** | **A** |  |  |  |
|  |
| **6** | **A** |  |  |  |
|  |
| **Z** | **A** | Rapport CNMAS 2024  |  |  |
|  | **B** | Ontmoeting Minister Crucke: Plenaire oktober  |  |  |
|  | **C** | Interview ED/journalistes | Première reconnaissance avec carte de stationnement, puis aggravation et amputation. Evaluation sur pièces. Pas nombre de points suffisants malgré une amputation. Interview du CSNPH sur le mécanisme d’évaluation et l’évaluation sur pièces. Pas du direct. Comment cela va-t-il être rendu dans l’émission au final ? CSNPH pas opposé à l’évaluation sur pièces si évite un examen supplémentaire, mais un échange est nécessaire pour expliquer. Demande de critères. L’environnement joue aussi pour l’évaluation de l’autonomie. Des médecins peuvent avoir des appréciations différentes, mais le CSNPH demande des critères en vue d’une certaine uniformisation. Pas de recherche du scandale.SW: Possible voir reportage à l’avance?ED: Non. GM: Rarement droit de regard avant le passage à l’antenne.VD: DG HAN n’a pas souhaité répondre aux journalistes. GM: Concernant le dossier individuel, c’est compréhensible. Plus étrange concernant les questions globales sur les critères, l’évaluation. Malaise de la DG HAN ? Pas de critères, publics en tous cas.ED: Surprenant. |  |
|  | **D** | CA Unia : plan de communication | GM: rencontre demandée pour faire part de points d’attention. Réunion interne. Regret que plan de communication répondait partiellement aux exigences formulées. Soutenu à unanimité sauf vice-présidente. J’ai protesté contre la tenue de réunions confidentielles. J’ai été soutenue par d’autres membres du CA. En lien avec réduction des financements et le besoin de réorienter la communication d’Unia.  |  |